

Рішення разової спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії

Разова спеціалізована вчена рада Полтавського державного аграрного університету (м. Полтава), Міністерства освіти і науки України прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії **Карапиш Світлані Павлівні** з галузі знань 28 - Публічне управління та адміністрування зі спеціальності 281 - Публічне управління та адміністрування на підставі публічного захисту дисертації «Трансформація державного управління розвитком загальної середньої освіти в інформаційному суспільстві»

Протокол №1
«28» грудня 2022 року

Карапиш Світлана Павлівна, громадянка України, 1976 року народження.

Освіта:

1) вища, закінчила ПДПІ імені В. Г. Короленка у 1998 році та отримала диплом спеціаліста з відзнакою за спеціальністю «Фізика, математика», здобула кваліфікацію вчителя фізики та математики;

2) вища, закінчила ПДПІ імені В. Г. Короленка у 2013 році та отримала диплом спеціаліста за спеціальністю «Дошкільна освіта», здобула кваліфікацію організатора дошкільної освіти;

3) вища, закінчила ПДАА у 2019 році та отримала диплом магістра з відзнакою за спеціальністю «Публічне управління та адміністрування», освітня програма «Зв'язки з громадськістю».

Місце роботи:

1997-2002 - учитель математики Білоцерківської ЗОШ І-ІІІ ступенів Великобагачанського району Полтавської області.

2001-2002 - директор Білоцерківської ЗОШ І-ІІІ ступенів Великобагачанського району Полтавської області.

2002-2019 - заступник директора з навчально-виховної роботи Полтавського НВК (ЗНЗ-ДНЗ) №16

З вересня 2019 по теперішній час – заступник директора з навчально-виховної роботи Наукового ліцею №3 Полтавської міської ради (м. Полтава).

Дисертацію виконано у Полтавському державному аграрному університеті (м. Полтава).

Здобувачка має 20 наукових публікацій за темою дисертації, з них: 5 – статті в наукових фахових виданнях України з державного управління, публічного управління та адміністрування; 1 – колективна монографія; 1 – стаття в зарубіжному виданні за напрямом дисертації; 13 – матеріали конференцій.

Статті у наукових фахових виданнях України, включених до міжнародних наукометричних баз:

1) Явтушенко С. П. Державне регулювання проблем системи управління освітою в Україні в умовах сучасних реформ. *Філософія публічного управління: науково-практичний журнал*. Київ, 2018. № 2, С. 75-77.

2) Явтушенко С. П. Моделювання системи навчання та управління освітою в розрізі досвіду освітніх моделей провідних країн. *Електронне наукове фахове видання «Державно-управлінські студії»*, Київ, 2019. №2

3) Карапиш С. П. Актуальність впровадження електронного документообігу в інформаційному освітньому середовищі галузі освіти. *Електронне наукове фахове видання «Державно-управлінські студії»*, Київ, 2019. №10.

4) Явтушенко С. П. Державотворча трансформація: екскурс в історію розвитку державного управління освітою України. *Держава та регіони. Серія: Державне управління : науково-виробничий журнал*. Запоріжжя, 2020. № 2. С. 32-37.

4) Карапиш С. П. Упровадження інформаційно-комунікаційних технологій у систему управління загальної середньої освіти. *Публічне управління та митне адміністрування. Серія: Державне управління: науковий журнал*. Дніпро, 2020. №3(26). С. 38-43.

Статті у періодичних наукових виданнях іноземних держав:

6) Явтушенко С. Дистанційне навчання в епоху глобалізації освіти. / матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Perspective scientific trends '2020»: науковий журнал «*Almanahul SWorld*», Випуск 4, Бельци, Молдова (**online, Copernicus**). С. 199-203.

Статті у монографіях:

7) Карапиш С. П. Трансформація державного контролю в системі управління загальною середньою освітою. *Контроль в органах влади України: двадцять років по тому* : монографія / за ред. д. держ. упр. В. П. Писаренко [та ін.]. Полтава, 2020. С. 230-244

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради.

Ажажа Марина Андріївна, доктор наук з державного управління, професор кафедри менеджменту організації та управління проектами Запорізького національного університету, зауваження, викладені у відгуку опонента:

1. Зміст п.1.1 достатньо розкриває його назву, адже моделі освіти та моделі управління освіти розглядаються в повній мірі із врахуванням теоретичних підходів науковців, авторським підходом інтеграції, систематизації та із врахуванням існуючих моделей управління освіти зарубіжних країн із присутністю педагогічної моделі. Звернемо увагу на наступне. Дисертант зазначає «Для аналізу зарубіжного досвіду моделей освітніх закладів та управління розвитком системи освіти ми обрали провідні країни, що за якістю освіти передують Україну в міжнародних рейтингах» (с. 31). Вважаємо, що доцільно було б зазначити конкретні статистичні дані щодо рівня України в цих рейтингах.

2. Ретроспективний аналіз трансформації державного управління розвитком освіти в Україні в п.1.2 було б доцільно пов'язати із траєкторією розвитку інформаційного суспільства та його місця (ролі) в структурі державного управління освітою в кожному з досліджуваних періодів.

3. У п. 2.2. «Особливості державного та державно-громадського управління розвитком загальної середньої освіти в умовах розвитку інформаційного суспільства» авторка досліджує визначення поняття «державно-громадське управління» різними науковцями, що доцільно було б подати узагальнено в табличній формі в динаміці виокремлення спільних та відмінних функцій з поняттями «державне управління» та «державне регулювання» (с. 128-130).

4. У рамках дисертаційного дослідження у П. 2.3 «Ключові проблеми державного управління розвитком загальної середньої освіти в умовах

інформатизації суспільства» проведено експертне опитування, методологію та результати якого розгорнуто описано на стор.160-165. Географію проведення такого дослідження значно б аргументували критерії відбору локацій дослідження.

5. У п. 3.3. «Підвищення результативності управління освітою в інформаційному суспільстві» дисертанткою значну увагу приділено важливості впровадження в дію управлінського консалтингу, як альтернативного вектора професійного розвитку управлінця та запропоновано ментальну карту можливих видів консалтингових послуг в управлінській діяльності галузі освіти. Проте, доцільно було б описати можливий механізм впровадження такої послуги в інформаційно-освітньому середовищі управління освітою в регіоні.

Кравченко Тетяна Володимирівна, кандидат наук з державного управління, доцент кафедри менеджменту освіти та психології КЗ «Запорізький обласний інститут післядипломної педагогічної освіти», зауваження, викладені у відгуку опонента

1. Авторка, виходячи з мети дослідження, доречно дає у першому розділі визначення поняття «державне управління освітою». Однак, у ході викладення матеріалу дисертаційного дослідження, це поняття зустрічається ще декілька разів. Розуміючи автора у прагненні більш детально розкрити досліджуваний феномен, вважаємо більш доцільно системно оптимізувати викладення матеріалу щодо зазначеного базового поняття.

2. В рамках наукових досліджень (п. 2.1) створено довільну вибірку рекомендацій, що стосуються удосконалення управлінської діяльності за результатами інституційного аудиту закладів загальної середньої освіти України. Проте, не зрозумілі принципи формування вибірки щодо зазначених закладів освіти.

3. Проводячи компаративний аналіз досвіду державного управління загальною середньою освітою в зарубіжних країнах авторка посилається на розгляд кращих систем освіти країн світу. Проте з тексту роботи п.3.1 залишається незрозумілим досвід державного управління загальною середньою освітою якої країни є найбільш сприйнятливим щодо адаптації до умов в Україні та найбільш доцільним для впровадження в управлінні освітою України.

4. Практичне значення результатів, отриманих у п.3.2 «Демократизація системи управління розвитком загальної середньої освіти та розширення шкільної автономії» дисертаційної роботи є безперечним базисом для удосконалення державного управління розвитком загальної середньої освіти в умовах інформатизації суспільства та розширення організаційної, кадрової, академічної та фінансової автономії закладів загальної середньої освіти, але при цьому авторка не конкретизує періодів реалізації суб'єктами управління відповідних етапів.

Поступна Олена Вікторівна, доктор наук з державного управління, професор, доцент кафедри менеджменту навчально-науково-виробничого центру Національного університету цивільного захисту України, зауваження, викладені у відгуку опонента:

1. У першому розділі бажано було б розкрити зміст поняття «трансформація», оскільки це поняття є складовою предмету дослідження «трансформація

державного управління розвитком загальної середньої освіти в інформаційному суспільстві».

2. У другому розділі дисертантка здійснює аналіз стану системи державного управління розвитком загальної середньої освіти в Україні. Однак, вважаємо, що в рамках наукових досліджень розділу 2 доцільно було б підсилити аналітику даних.

3. У п. 2.3 дисертантка достатньо приділяє уваги розгляду ключових проблем державного управління розвитком загальної середньої освіти в умовах інформатизації суспільства. Однак, вважаємо, що цей напрям дослідження набув би більш гармонійного змісту, при можливості розгляду проблем не лише у змісті констатації, а у змісті причин та ризиків.

4. У дисертаційному дослідженні авторка пропонує альтернативні орієнтири державної політики щодо формування «нового» типу керівника здатного працювати на вимогу інформаційного суспільства. Проте, на нашу думку, це питання є недостатньо розкритим у роботі.

5. Бажано було б у роботі більше уваги приділити конкретним інструментам державного управління розвитком загальної середньої освіти, їх особливостям в умовах інформаційного суспільства.

Зось-Кіор Микола Валерійович, доктор економічних наук, професор, професор кафедри менеджменту ім. І. А. Маркіної Полтавського державного аграрного університету, без зауважень.

Дорофєєв Олександр Вікторович, доктор економічних наук, професор, професор кафедри публічного управління та адміністрування Полтавського державного аграрного університету, зауважень немає.

Результати відкритого голосування:

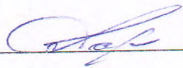
«За» - 5 членів ради,

«Проти» - немає,

«Утримався» - немає.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Карапиш Світлані Павлівні ступінь доктора філософії з галузі знань 28 Публічне управління та адміністрування за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради


Олександр ДОРОФЄЄВ

